

ЦѢНА: за годъ **ПЯТЬ** руб.
50 коп., за полгода—**ТРИ** руб.,
съ пересылкою.

Подписка принимается у о.о.
благочинныхъ епархіи и въ Ре-
дакціи «Вѣдомостей», при Ви-
тебскомъ Епархіальномъ Св.
Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ
Еженедѣль-
НО,
1908 г.

Редакція проситъ лицъ,
присылающихъ статьи для на-
печатанія въ «Вѣдомостяхъ»,
писать ихъ разборчиво и на
одной сторонѣ листа.
Статьи, принятія къ напеча-
танію, въ случаѣ необходи-
мости, подлежатъ сокращенію
и измѣненію.

№ 33.

Содержаніе.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому. 2) Движеніе и перемѣны по службѣ. 3) Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи. 4) Отъ Правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. 1) Сельскія одноклассныя школы. 2) Изъ дневника члена Государственной Думы—священника. 3) О мѣсномъ хозяйствѣ въ церковныхъ дачахъ. Лѣтопись Вѣдомостей: 1) Открытіе епарх. съѣзда духовенства Полоцкой епархіи. 2) Обзорніе Его Пресвященствомъ церковей 3-го Невельскаго благочинническаго округа въ маѣ мѣсяцѣ 1908 г.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Официальный отдѣлъ.



Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому.

О закрытіи вакансіи 2 псаломщика при Езерищенской церкви.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали**: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 30 мая сего года за № 2402, о закрытіи при Езерищенской церкви, Себежскаго уѣзда, въ виду скудности средствъ содержанія причта сей церкви, второй псаломщической вакансіи. **Приказали**: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ причтѣ Езерищенской церкви Себежскаго уѣзда, состоящемъ изъ священника и двухъ псаломщиковъ, упразднить вторую псаломщическую вакансію, а освобождающійся по упраздняемой вакансіи окладъ жалованья въ количествѣ 122 р. 40 к. причислить къ общему кредиту на содержаніе городского и сельскаго духовенства. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управление передать выписку изъ сего опредѣленія. Юля 11 дня 1908 г. № 8535. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Опредѣляются:

— Окончившій курсъ Витебской дух. семинаріи Викторъ **Никоновичъ** на вакансію псаломщика къ Зябковской церкви, Дриссенскаго уѣзда (съ 16 августа).

— Потомственный почетный гражданинъ Александръ **Лузгинъ** на вакансію псаломщика къ Загоскинской церкви, Велижскаго уѣзда (съ 16 августа).

Перемѣщаются:

— Священникъ Вировлянской церкви, Городокскаго уѣзда, Петръ **Жгунъ** къ Лужеснянской церкви, Витебскаго уѣзда (съ 16 августа).

— Священникъ Войханской церкви, Городокскаго уѣзда, Василій **Шимковичъ** къ Мошенинской церкви, Невельскаго уѣзда (съ 16 августа).

— Священникъ Дворжицкой церкви, Полоцкаго уѣзда, Іоаннъ Черепнинъ къ Войханской церкви, Городокскаго уѣзда (съ 16 августа).

— Псаломщикъ Станиславовской церкви, Полоцкаго уѣзда, Александръ **Жегаловъ** къ Казьянской церкви, Городокскаго уѣзда (съ 18 августа).

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Чиновникъ Витебской Контрольной Палаты Иванъ **Шульга** къ Витебской Рынково-Воскресенской церкви, на 1-е трехлѣтіе (съ 23 іюля).

— Крестьянинъ дер. Каменки, Николаевской волости, Василій **Минченонъ** къ Дворжецкой церкви, Полоцкаго уѣзда (съ 29 іюля).

— Крестьянинъ дер. Шнитовки, Николаевской волости, Флоръ **Романовскій** къ Мураговской церкви, Полоцкаго уѣзда (съ 29 іюля).

— Крестьянинъ дер. Красной Горы, Веляшковичской волости, Оадлей **Демьяновъ** къ Зампанской церкви, Витебскаго уѣзда на 1-е трехлѣтіе (съ 8 августа).

— Крестьянинъ дер. Подгурья, Аннинской волости, Капитонъ **Стефановъ** къ Аннинской церкви, Себежскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 8 августа).

Увольняются:

— Псаломщикъ Казьянской церкви, Городокскаго уѣзда, Николай **Словецкій**, согласно прошенію (съ 16 августа).

— Псаломщикъ Дриссенскаго собора Сергѣй **Тверской** отъ должности, согласно прошенію (отъ 21 августа).

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

П о ж е р т в о в а н і я.

Прихожанами **Велижскаго градскаго собора** пожертвовано въ соборъ 309 руб., на которые приобрѣтенъ запрестольный золоченный кіотъ къ иконѣ Божіей Матери, а прихожанами деревни **Грибалей** выписана икона св. безсребренниковъ и чудотворцевъ Космы и Доміана, писанная на золотомъ фонѣ съ золоченною рамкою, цѣною въ 35 руб.

Мѣщанкой г. Двинска Ироидой **Ношелевой** пожертвовано въ **Двинскую** Успенскую единовѣрческую церковь: 1) подсвѣчникъ со свѣчею въ 20 руб.; 2) 13 металлическихъ посеребренныхъ кронштейновъ со свѣчами ко 2-му ярусу иконостаса, цѣною въ 67 руб.; 3) бархатная ковровая дорожка 7 арш. въ 14 руб., и 4) 10 арш. парчи на аналой, цѣною 12 руб.; а всего пожертвовано на сумму 113 руб.

Священникъ Двинской единовѣрческой церкви о. Гавріиль **Челпановъ** и его прихожане пожертвовали на построеніе храма въ селѣ **Данышевкѣ**, Двинскаго уѣзда 55 руб.

Прихожане Ливской и Чайкинской церквей, Себежскаго уѣзда, проживающіе на заработкахъ въ г. Кронштадтѣ, пожертвовали въ свои приходскія церкви:—**Ливскую**—крестъ „Голгофа“ съ предстоящими, съ вызолоченными вѣнцами, посеребреннымъ опоясаніемъ и

подножіемъ, за стекломъ съ лампадою къ нему въ три огня, цѣною въ 125 руб. и **Чайкинскую**—икону Вознесенія Господня, писанную на киарисной доскѣ, на золотомъ чеканномъ фонѣ, въ украшенномъ рѣзьбой и позолотой иконостасѣ съ мѣдно-высеребренымъ къ ней подвѣчникомъ съ металлическою свѣчей, стоимостью 112 руб.

**Отъ Правленія Полоцкаго женскаго училища
духовнаго вѣдомства.**

Правленіе Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства просить родителей воспитанницъ, за которыми числится недоимка, непременно внести ее при возвращеніи воспитанницъ съ лѣтнихъ каникулъ, иначе училище будетъ поставлено въ затрудненіи въ дальнѣйшемъ содержать недоимочныхъ воспитанницъ.



Редакторъ оффиціального отдѣла
Секретарь Консисторіи М. Поповъ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофициальный отдѣлъ.



Сельскія одноклассныя школы.

Выпускные экзамены имѣютъ своей ближайшей задачей опредѣлить степень усвоенія ученикомъ предметовъ того заведенія, въ которомъ онъ обучался. Успѣшно выдержавшій экзаменъ питомецъ школы получаетъ въ томъ удостовѣреніи: свидѣтельство, аттестатъ и т. под., получивъ какое оное онъ пріобрѣтаетъ тѣ или иныя права и преимущества, имѣющія значеніе въ дальнѣйшей его жизни. Эти права и преимущества ученаго человѣка надъ неученымъ, или болѣе образованнаго, по сравненіи съ другимъ, менѣе образованнымъ, дѣлаютъ то, что учебныя заведенія берутся молодежью съ боя и учащаяся молодежь затрачиваетъ всю свою энергію, не жалѣя ни средствъ, ни силъ, ни даже здоровья. Правда, идеалисты разсуждаютъ, что обученіе молодежи въ школахъ должно быть чуждо всего этого, должно учиться не для диплома, а только для знанія, но подобныя разсужденія въ нашъ эгоистическій вѣкъ кажутся утопій.

Усвоивъ такое понятіе о выпускныхъ экзаменахъ, кажется страннымъ и не поддается объясненію смыслъ и значеніе выпускныхъ экзаменовъ въ низшихъ сельскихъ школахъ, которая своихъ питомцевъ ни чѣмъ не выдѣляетъ отъ тѣхъ, кто и совершенно неграмотенъ, ибо свидѣтельства объ окончаніи этихъ школъ не даютъ теперь никакихъ видимыхъ правъ и преимуществъ.

По этому поводу неоднократно я задавалъ себѣ вопросъ: для кого и для чего собственно нужны экзамены въ низшихъ сельскихъ школахъ? Безполезнасть этихъ экзаменовъ для учащихся теперь сознають, по видимому, не только эти послѣдніе, отказываясь отъ эк-

заменовъ иногда наканунѣ ихъ производства, но и сами экзаменаторы, видимо, раздѣляютъ это мнѣніе, относясь къ дѣлу какъ-то особенно апатично, ведутъ ихъ, какъ говорится, спустя рукава. По окончаніи экзаменовъ, на которыхъ приходится присутствовать какъ законоучителю, у меня каждый разъ остается какое-то внутреннее недовольство, всегда остаюсь недоволенъ на себя за ту комедію, участникомъ которой поневолѣ приходится бывать. Глядя на производство экзаменовъ все больше и настойчивѣе приходитъ мысль: для кого нуженъ тотъ обманъ, та фальшь, которая продѣлывается на глазахъ всѣхъ? Не могутъ не видѣть лица производящія экзамены того, къ какимъ средствамъ прибѣгаетъ учительскій персоналъ для достиженія того, чтобы диктантъ прошелъ удовлетворительно, чтобы ученики сдѣлали свою работу безошибочно, такъ какъ по этой только собственно работѣ опредѣляется успѣшность учениковъ и ихъ развитіе: ошибочно написанная диктовка рѣшаетъ судьбу ученика, по ней опредѣляется интенсивность труда учителя и его трудоспособность. Экзамены по другимъ предметамъ—это одна формальность. Что такое, напр., представляетъ изъ себя письменное рѣшеніе ариметическихъ задачъ? Да это сплошное списываніе того, что другимъ сдѣлано, зачастую даже и не ученикомъ. Всѣ же устные экзамены еще менѣе цѣлесообразны, потому что и учителя и ученики заранѣе знаютъ, что по этимъ предметамъ задержки не бываетъ; Законъ Божій, впрочемъ, не всегда подводится подъ эту общую категорію.

Учителя, зная какъ ведутся экзамены, всю энергію свою прилагаютъ къ тому, чтобы ученики, при извѣстныхъ условныхъ пріемахъ диктанта, могли писать безошибочно, къ этому непроизводительному труду, да къ заучиванію словъ, пишущихся чрезъ букву „ѣ“,—уходитъ добрая половина послѣдняго учебнаго года, и эта работа, это „накалываніе учениковъ къ экзамену“,—какъ сами учителя дѣло это прозвали.—бываетъ особенно напряженно передъ экзаменами. Другими занятіями въ школѣ учителя по возможности игнорируютъ, отчасти за недостаткомъ времени, отчасти потому, что по опыту знаютъ, какъ этотъ трудъ на экзаменахъ мало цѣнится.

Такая постановка экзаменовъ служитъ немалой причиной тому, что дѣти, оканчивая школы, выходятъ неразвитыми и безъ знанія предметовъ въ предѣлахъ школьной программы.

Не знаю, чѣмъ объяснить, но несомнѣнно, что уровень знанія учениковъ въ начальныхъ сельскихъ школахъ въ „годы освобожденія“

тельные“ стали значительно ниже, и особенно у тѣхъ учителей, которые въ эти годы проявили себя особенно рьяными либералами: у нихъ учебное дѣло (о воспитательной части лучше уже молчать) болѣе, чѣмъ у другихъ, пало.

Все то, что до сихъ поръ мною было сказано, говоря безпристрастно, относится какъ къ народнымъ школамъ, такъ и къ церковно-приходскимъ. О народныхъ школахъ можно еще прибавить, что въ послѣдніе годы дѣти во многихъ школахъ разучились читать по славянски, такъ какъ чтеніе въ церкви учителями признается дѣломъ необязательнымъ, какъ равно церковное пѣніе и аккуратное посѣщеніе дѣтскими службъ церковныхъ въ воскресные и праздничные дни. Начавшіяся было прививаться въ нѣкоторыхъ школахъ внѣклассныя чтенія для учениковъ теперь падаютъ, учителя говорятъ, что объ этихъ чтеніяхъ у нихъ теперь нѣтъ спроса, что они не обязаны о нихъ представлять отчетовъ. Между тѣмъ чтенія эти, безспорно, вліяютъ на развитіе учениковъ, на ихъ способность понимать книжную рѣчь, у нихъ чрезъ это пріобрѣтается навыкъ къ чтенію и любовь къ книгамъ. А теперь ученики по выходѣ изъ школы не имѣютъ охоты заниматься самообразованиемъ, показателемъ чему служить то, что они не берутъ книгъ изъ библиотекъ.

Нераціональность постановки экзаменаціоннаго дѣла и, въ связи съ этимъ, бездѣйствіе многихъ учащихся не проходятъ незамѣченнымъ родителями учащихся. То и другое деревня теперь замѣчаетъ, и на этой почвѣ между родителями и учащими нерѣдко бываютъ недоразумѣнія, чему примѣровъ хоть отбавляй.

На это не слѣдуетъ закрывать глаза, потому что деревня подъ вліяніемъ этого начинаетъ терять всякій интересъ къ школьному дѣлу. Прислушайтесь, что теперь говоритъ крестьянинъ, когда вопросъ заходитъ объ увеличеніи средствъ на мѣстныя школы: «на что намъ эти школы, гдѣ ребята не учатся, а только балуются. Бывало, хотя по покойнику псалтирь могли читать, а теперь и этого нѣтъ, и чѣму ихъ только тамъ учать? Письмо прочитать—не могутъ, написать—и подавно, даже поминальницу не всѣ окончившіе могутъ написать такъ, чтобы батюшка разобралъ. Школа ихъ научаетъ видно только къ дракамъ, воровству, грубійству,—вотъ это школьники знаютъ лучше, чѣмъ простые деревенскіе ребята»... Такія рѣчи обыкновенно заводятъ крестьяне, когда зайдетъ рѣчь о нуждахъ школы и ихъ улучшеніи.

Если трудъ, полагаемый ученикомъ на экзамены, не даетъ реальной пользы, не даетъ ему никакихъ видимыхъ правъ и преимуществъ, то съ этой стороны экзамены—дѣло непроизводительное, но, если они не упразднены и продолжаютъ существовать, то должны быть использованы для иной цѣли,—они должны явиться способомъ опредѣлить интенсивность труда каждаго отдѣльнаго учителя и его трудоспособность,—къ этому, на мой взглядъ, и должна быть направлена вся экзаменаціонная работа, но, разумѣется, вся организація экзаменовъ должна быть реформирована.

Если поднять на извѣстную высоту экзамены, то продуктивность работы учителей въ школахъ быстро возрастетъ, особенно, если за лучшіе отвѣты учениковъ, учителей поощрять деньгами.

Въ настоящее время при экзаменахъ обращается вниманіе не на качество учениковъ школы, а на количество учениковъ, представленныхъ къ экзаменамъ, почему иногда прямо поражаетесь невѣжествомъ экзаменуемыхъ. Причина такого печальнаго явленія кроется, на мой взглядъ, въ статистическихъ состязаніяхъ двухъ вѣдомствъ, завѣдующихъ—съ одной стороны—школами народными, съ другой—церковно-приходскими.

Заговоривъ о постановкѣ учебнаго дѣла въ низшихъ сельскихъ школахъ, въ связи съ этимъ позволю себѣ коснуться постановки преподаванія въ этихъ же школахъ прикладныхъ знаній, въ мужскихъ—садоводства и огородничества, въ женскихъ—руководлія. Личное мое мнѣніе состоитъ въ томъ, что преподаваніе прикладныхъ знаній въ школахъ въ будущемъ должно имѣть большое практическое значеніе, но только не при современной постановкѣ этого дѣла. Тетерь это дѣло у насъ обыкновенно обставляется такъ: учитель пользуется, какъ огородомъ, училищной землей, а если пожелаетъ для себя посадить нѣсколько саженцевъ, то по его требованію высылаются готовые, и въ награду за этотъ трудъ время отъ времени выдаются такому учителю наградныя; кромѣ того, ему высылаются садовые и огородніе инструменты. Не лучше дѣло обстоитъ и въ женскихъ школахъ съ руководліемъ, гдѣ дѣло сводится больше къ отчетности, а не къ практическимъ результатамъ.

Винить въ томъ и другомъ инспекцію совершенно не приходится, такъ какъ ошибочно было бы требовать того, въ чемъ она сама не компетентна. Мало того, чтобы при ревизіи посмотреть работы, но нужно еще дать и руководящія указанія, а этого не можетъ сдѣлать ни инспекторъ, ни о. наблюдатель ни на урокахъ руководлія, ни во

время практическихъ работъ по садоводству и огородничеству, или по иной какой-либо отрасли сельскаго хозяйства. Для этого нужны спеціалисты: нужна женщина инспекторъ для наблюденія за руководѣніемъ и ученый агрономъ для руководства за работами въ садахъ и огородахъ.

Учителя жалуются, что дѣтей не заставить заглянуть, какъ производятся работы въ садахъ и огородахъ. Это, во-первыхъ, потому, что тамъ нечего смотрѣть, а затѣмъ, не слѣдуетъ забывать и упускать изъ виду, что даровыхъ работниковъ въ настоящее время нѣтъ. Укажите ученику, что въ училищномъ огородѣ есть его собственное, тогда онъ, будучи заинтересованъ, и самъ придетъ. Чтобы пріохотить ученика посѣщать школу въ нужное время, поставьте дѣло такъ. Ученикъ, поступающій въ школу, на училищной землѣ приготавливаетъ себѣ грядку и садитъ на ней все, что такъ или иначе имѣетъ отношеніе къ садоводству и огородничеству: сажаетъ сѣмена яблонь, кусты крыжевника, смородины, клубнику и т. под. Затѣмъ, ученикъ или ученица, работая постепенно въ годы пребыванія своего въ школѣ на своей грядкѣ, все посаженное постепенно выращиваетъ и, когда оставляетъ школу, то позвольте хотя бы половину всего выращеннаго взять съ собой домой, а другая половина пусть, пожалуй, остается и учителю за труды. При такомъ порядкѣ каждый ученикъ и ученица будетъ работать на своей грядкѣ. О практическихъ результатахъ такой постановки дѣла въ садахъ и огородахъ на училищныхъ земляхъ уже и говорить нечего: немного прошло бы лѣтъ и глухая деревня украсилась садами и огородами, за которыми ухаживала бы умѣлая рука. На школьной землѣ возможно и болѣе всего удобно показать крестьянамъ, какія результаты даетъ посадочная система ржи.—изъ-за этого одного уже слѣдуетъ имѣть ученаго агѣнома. Подъ руководствомъ учителя и агронома въ послѣдствіи возможно организовать выработку продуктовъ садовыхъ и огородныхъ, особенно если въ этомъ дѣлѣ земство приметъ участіе. Малый клочекъ земли, выдѣленной крестьяниномъ изъ своей даже малой земельной наличности подъ садъ, или огородъ, современемъ окажетъ ему значительную матеріальную поддержку.

Изъ того, что уже сказано о недочетахъ въ низшихъ сельскихъ школахъ, нѣтъ ничего удивительнаго, что деревня къ ней относится съ недоувѣріемъ, выражая протестъ свой иногда въ угрозѣ не дать дѣтей въ школу, гдѣ ихъ не учать, а только нравственно колѣбчатъ и подъ часъ только вліяніе духовевства смягчаетъ ихъ тревожность.

Общественное мнѣніе должно высказать свое правдивое слово о всѣхъ замѣченныхъ недочетахъ въ школьномъ дѣлѣ, чтобы побудить произвести реформу школъ, которая бы отвѣчала укладу жизни православнаго русскаго народа, экономическимъ его требованіямъ и политическимъ взглядамъ, и тогда только эту школу по справедливости можно будетъ назвать народной.

Священникъ *Ст. Яновскій.*

Изъ дневника члена Государственной Думы — священника. Іюнь 1908-й годъ.

12—13, четверг и пятница. Г. Дума продолжала разсмотрѣніе смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія. Рѣчи по существу были уже закончены и допускались только краткія 10-ти минутныя рѣчи при постатейномъ голосованіи, при чемъ нѣкоторые ораторы обнаруживали стремленіе говорить по существу, чѣмъ вызвали довольно рѣзкое замѣчаніе со стороны предсѣдателя Н. А. Хомякова. Кадетъ В. А. Карауловъ въ своей краткой рѣчи высказался за отмѣну недавняго распоряженія Министерства Народнаго Просвѣщенія относительно приѣма въ высшія учебныя заведенія воспитанниковъ духовныхъ семинарій, — «людей», по его словамъ, «съ твердымъ характеромъ и рѣдкою трудоспособностью». За семинаристовъ же высказались въ своихъ рѣчахъ лѣвый батюшка о. Титовъ и П. Н. Милуковъ, — всѣ представители лѣвыхъ партій. Милуковъ даже процитировалъ письменное обращеніе къ нему по этому поводу воспитанниковъ одной духовной семинаріи. Обращеніемъ своимъ къ лидеру кадетской партіи воспитанники ясно показали, что благо свое они видятъ въ кадетахъ. Но еще раньше этихъ ходатайствъ за семинаристовъ «слѣва», за нихъ ходатайствовали предъ Министромъ Нар. Просвѣщенія Преосвященный Евлогій съ думскимъ духовенствомъ всѣхъ правыхъ фракцій, до октябристовъ включительно. Да и ходатайство слѣва было не безъ нѣкотораго участія думскаго духовенства. Естественно же казалось бы семинаристамъ искать помощи справа, нежели слѣва, хотя, впрочемъ, и то нужно сказать, что, по

справедливому замѣчанію одного изъ думскихъ Пресвященныхъ, „нельзя смотрѣть на духовную семинарію, какъ на трубу для прохода ея воспитанниковъ въ свѣтскія учебныя заведенія“.

14, суббота. Въ сегодняшнемъ засѣданіи комиссіи по дѣламъ Православной церкви представителю Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ общихъ чертахъ передано было постановленіе комиссіей по вопросу о священнослужителяхъ и монашествующихъ, слагающихъ съ себя священный санъ и монашеское званіе. Сдѣлано это было въ виду того, что при разсмотрѣніи этого вопроса представитель Министерства не присутствовалъ. При этомъ на вопросъ предсѣдателя комиссіи о томъ, какого мнѣнія держится по данному вопросу представитель вѣдомства, послѣдній заявилъ, что Министерство этого вопроса совсѣмъ не касалось и не включило его въ свой законопроектъ на томъ основаніи, что онъ всецѣло подлежитъ вѣдѣнію Св. Синода, и что по существу противъ выработанныхъ комиссіей по данному вопросу постановленій Министерство по всей вѣроятности возражать не будетъ, хотя будетъ вѣроятно поднять аналогичный вопросъ о лицахъ духовнаго званія другихъ вѣроисповѣданій, слагающихъ священный санъ, въ смыслѣ урегулированія ихъ сословныхъ, гражданскихъ и другихъ прагъ.

Затѣмъ священникъ Титовъ, согласно данному ему порученію, прочиталъ составленный имъ проектъ доклада выработаннаго комиссіей законопроекта по вышеупомянутому вопросу, для внесенія такового на разсмотрѣніе Г. Думы. Въ общемъ проектъ никакихъ особенныхъ возраженій не вызвалъ и комиссія постановила одобрить его. Незначительныя пренія возникли впрочемъ по слѣдующему поводу.

Въ докладѣ между прочимъ сказано, что представитель духовнаго вѣдомства г. Исполатовъ, при разсмотрѣніи настоящаго вопроса заявилъ комиссіи мнѣніе Св. Синода „о возвращеніи священнослужителямъ, сложившимъ съ себя санъ, или лишеннымъ его за проступки съ исключеніемъ изъ духовнаго званія, не только проходить государственную службу въ предѣлахъ той губерніи, въ коей они состояли священнослужителями, но и имѣть въ ней жительство“. Докладчикъ, священникъ Титовъ и нѣкоторые единомышленныя ему оппозиціонныя члены комиссіи настаивали на томъ, чтобы въ докладъ включить и сдѣланное будто бы г. Исполатовымъ заявленіе, что Св. Синодъ имѣетъ намѣреніе примѣнить къ лишеннымъ сана священнослужителямъ еще болѣе строгія мѣры. Но большинствомъ

членовъ комисіи предложеніе это было отвергнуто, тѣмъ болѣе, что никто другой, кромѣ членовъ оппозиціи, такого заявленія со стороны представителя духовнаго вѣдомства не слышалъ.

Въ 2 часа пополудни состоялось виѣочередное засѣданіе Г. Думы для окончанія вопросовъ по повѣсткѣ предыдущаго засѣданія.

Слушался между прочимъ докладъ финансовой комисіи о земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ въ губерніяхъ Витебской, Могилевской и друг. Было опасеніе за 42000 р., по статьѣ на возведеніе построекъ для православныхъ причтовъ. Витебскій губернскій комитетъ по дѣламъ земскаго хозяйства исключилъ эту сумму изъ смѣты на 1908 г. на томъ основаніи, что духовное вѣдомство не представило ему отчетовъ по израсходованіи суммъ, вносимыхъ на означенный предметъ. Совѣтъ Министровъ не согласился съ мнѣніемъ комитета, найдя, что представленіе отчета не обязательно и доассигноваль означенныя 42000 р. Финансовая комисія Г. Думы тоже согласилась съ мнѣніемъ Совѣта Министровъ. Возраженія могли быть со стороны членовъ Думы католиковъ изъ сѣверо-западнаго края, недовольныхъ обложеніемъ на причтовыя постройки, но ихъ не послѣдовало.

Депутатъ отъ Витебской губ., крестьянинъ В. Г. Амосенокъ, выступилъ было съ ходатайствомъ объ уменьшеніи процента обложенія съ крестьянъ Витебской губ., въ виду неурожайныхъ годовъ и упадка вслѣдствіе этого благосостоянія народа. Ходатайство Амосенка вышло настолько необоснованнымъ, что докладчикъ комисіи выразился о немъ приблизительно такъ: «Сказать то, что сказалъ сейчасъ говорившій, значить ничего не сказать»... Выступленіе Амосенка, какъ и другія подобныя выступленія членовъ Думы крестьянъ, объясняется желаніемъ ихъ показать странѣ, что крестьянскіе депутаты кстати и не кстати защищаютъ интересы крестьянъ.

15, воскресенье. Божественную литургію въ церкви Митрофаніевскаго подворья пришлось совершать сегодня мнѣ одному съ діакономъ. Совершить архіерейское богослуженіе не представлялось возможности въ виду того, что исполнявшіе иподіаконскія обязанности студенты-медики, разѣхались по домамъ.

16—17, понедѣльникъ и вторникъ. Нѣтъ возможности даже въ общихъ чертахъ говорить о всѣхъ вопросахъ, обсуждаемыхъ въ Г. Думѣ въ настоящее время. На повѣстку каждаго дня становится отъ 14 до 20 предметовъ. Разнаго рода мелкіе вопросы Дума проводитъ скоро, почти безъ возраженій, и только нѣсколько останавливается на вопросахъ болѣе важныхъ, даже такіе важные и спорные

вопросы, обсуждавшіеся въ эти дни, какъ вопросъ объ увеличеніи содержанія чинамъ судебного вѣдомства и о государственномъ займѣ въ 200 милл. руб., прошли безъ особыхъ возраженій.

18—19, среда и четвергъ. Въ эти дни Г. Дума провела массу разнаго рода мелкихъ законопроектовъ. Ни одинъ изъ нихъ не возбудилъ сколько нибудь существенныхъ преній. Вообще дѣло идетъ теперь въ Думѣ быстро и гладко.

Вечеромъ 19 числа, отбылъ въ свою епархію Преосвященный Евлогій со всѣмъ своимъ штатомъ—іеромонахомъ Иллѣею и діакономъ Мирошниченко, исполнявшимъ, между прочимъ, обязанности личнаго секретаря Владыки.

20, пятница. На повѣстку думскаго засѣданія нынѣшняго дня было поставлено 17 параграфовъ. Всѣ они прошли довольно скоро и почти безъ всякихъ преній и возраженій. На послѣднемъ 17 параграфѣ повѣстки, по внесенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекту объ организациіи сыскной полиціи, Дума оживилась. Посыпались на трибуну записки ораторовъ главнымъ образомъ со стороны лѣвыхъ партій. Всего записалось до 30 ораторовъ. Ораторы слѣва конечно, высказывались противъ законопроекта, ибо, по ихъ словамъ, „въ сыскныхъ отдѣленіяхъ занимаются грабежомъ и сыскныя мѣры не могутъ служить орудіемъ борьбы съ преступностью, противъ которой надо-де бороться общественными реформами“. Кадетъ, крещеный еврей, Пергаментъ, котораго правые часто въ насмѣшку называютъ президентомъ Одесской республики, въ своей рѣчи оскорбительно отозвался о правомъ депутатѣ Марковѣ 2-мъ, обвинивъ его въ занятіи сыскомъ. Марковъ потребовалъ отъ Пергамента публичнаго извиненія и такъ какъ такового не послѣдовало, то послалъ Пергаменту своихъ секундантовъ г.г. Пуришкевича и Шульгина. Неизвѣстно, чѣмъ окончится эта печальная исторія.

Большинствомъ Думы законопроектъ о сыскныхъ отдѣленіяхъ былъ принятъ.

Сегодня, по окончаніи дневнаго засѣданія Думы, уѣхалъ въ г. Могилевъ Преосвященный Митрофанъ.

21, суббота. На сегодня было назначено неочередное засѣданіе Г. Думы съ 3-хъ час. пополудни. Цѣлый рядъ мелкихъ докладовъ прошелъ почти безъ всякихъ преній и возраженій. Послѣдній и едва ли не самый интересный для большинства членовъ Думы докладъ о депутатскомъ жалованьи вызвалъ нѣкоторыя пренія и притворныя возраженія. Соціалъ-демократы и трудовики возражали противъ зако-

нопроекта. Къ нимъ же примкнулъ съ своимъ протестомъ и якобы правый крестьянинъ Дворяниновъ. На заявленіе докладчика, что противники законопроекта могутъ отказаться отъ содержанія, социаль-демократы и трудовики отвѣтили рычаніемъ и шипѣніемъ. Законопроектъ Думой принять.

22, воскресенье. Сегодня я одинъ безъ діакона совершилъ позднюю литургію въ церкви Митрофаніевскаго подворья. Для совершенія здѣсь богослуженій въ лѣтніе мѣсяцы Преосвященнымъ Евлогіемъ оставленъ іеромонахъ Пименъ съ послушникомъ Могилевскаго монастыря Соловьевымъ.

23, понедѣльникъ. Сегодня Г. Дума настроена печально. Съ одной стороны почти неожиданная смерть депутата отъ Тамбовской губ. В. М. Петрово-Соловова, а съ другой предстоящая дуэль между депутатами Марковымъ 2-мъ и Пергаментомъ служатъ причиною этого печальнаго настроенія. Засѣданіе прошло скоро и монотонно. Въ 2 часа пополудни члены Думы въ громадномъ большинствѣ ѣздили въ Маріинскую больницу на панихиду по скончавшемся депутатѣ Петрово-Соловова, а затѣмъ сопровождали тѣло покойнаго на Николаевской вокзалъ.

На сегодняшнемъ думскомъ засѣданіи, между прочимъ, присутствовалъ ректоръ Витебской духовной семинаріи протоіерей Овсянниковъ. Мѣсто о. ректору было предоставлено въ министерской ложѣ.

24 и 25, вторникъ и среда. Дуэль между депутатами Марковымъ 2-мъ и Пергаментомъ продолжаетъ служить злобою дня въ Г. Думѣ. Помѣха дуэли со стороны полиціи, какъ говорятъ, не исключаетъ возможности повторенія. По словамъ одного очень близкаго къ Маркову человѣка, вмѣшательство полиціи есть только «скверная прелюдія къ этому печальному дѣлу». Со стороны многихъ членовъ Думы и въ частности со стороны думскаго духовенства были попытки къ примиренію враждующихъ и устраненію дуэли, но, къ сожалѣнію, безуспѣшно. Мало того, духовенство даже внесло въ Думу спѣшное заявленіе о признаніи дуэли недопустимой для разрѣшенія всякаго рода личныхъ недоразумѣній между членами Г. Думы и просило осудить ее. Къ сожалѣнію, Дума отклонила спѣшность этого заявленія.

26, четвергъ. Сегодня Г. Дума снова потрясена катастрофой на Шпалерной улицѣ влѣдствіе обвала потолка вновь отстраиваемаго зданія Кавалергардскаго полка, при чемъ, по слухамъ, погибло четыре и тяжело ранено семь человѣкъ рабочихъ. Многіе члены Думы лично посѣтили мѣсто катастрофы, расположенное неподалеку отъ

Таврическаго дворца. Всѣ негодуютъ и говорятъ о необходимости запроса по этому дѣлу.

Къ общему удовольствію дуэль между депутатами Марковымъ 2-мъ и Пергаментомъ окончилась для обоихъ дуэлянтовъ очень благополучно: оба дуэлянта промахнулись.

Сегодня вечеромъ предполагаю уѣхать изъ Петербурга и на этомъ заканчиваю свой дневникъ.

П. О. Н.

О лѣсномъ хозяйствѣ въ церковныхъ дачахъ.

1. Современное состояніе хозяйства въ церковныхъ мѣсахъ.

Лѣсное хозяйство, правильно организованное и хорошо поставленное, состоитъ обыкновенно изъ слѣдующихъ элементовъ: 1) администрація, 2) лѣсоустройство, 3) лѣсоупотребленіе, 4) лѣсовозобновленіе, 5) лѣсоохраненіе и 6) отчетность. Администрація представляетъ собою извѣстную систему учреждений и должностныхъ лицъ, между которыми распределяется трудъ по выработкѣ и приведенію въ исполненіе хозяйственныхъ мѣропріятій, лѣсоустройство имѣетъ цѣлью привести въ извѣстность наличное состояніе лѣсного имущества и выработать общій планъ хозяйства въ лѣсу, лѣсоупотребленіе (эксплоатація) имѣетъ цѣлью возможно полнѣе и рациональнѣе использовать имѣющееся въ наличности мѣстное имущество; лѣсовозобновленіе имѣетъ цѣлью предохранить эксплуатируемую лѣсную дачу отъ истощенія и даже, по возможности, улучшить ее; лѣсоохраненіе имѣетъ цѣлью предохранить лѣсъ отъ хищеній всякаго рода и отъ естественныхъ вредныхъ вліяній, а отчетность имѣетъ цѣлью контролировать дѣятельность чиновъ администраціи и въ особенности приходы и расходы денежныхъ суммъ.

Если мы разсмотримъ современное состояніе лѣсного хозяйства въ нашихъ церковныхъ дачахъ, то найдемъ, что оно во всѣхъ отношеніяхъ весьма неудовлетворительно. Администрація почти отсутствуетъ, такъ какъ лѣсомъ фактически никто не завѣдуетъ. Системы и организаціи въ этомъ дѣлѣ нѣтъ никакой. Изъ лицъ соприкасающихся съ церковнымъ лѣсомъ никто не представляетъ себѣ ясно ни своихъ правъ, ни своихъ обязанностей по отношенію къ лѣсу. Все здѣсь чрезвычайно спутано, случайно и совершенно произвольно, не говоря

уже о совершенной безконтрольности и безответственности. О наличномъ состояніи лѣсныхъ церковныхъ имуществъ нигдѣ нѣтъ никакихъ болѣе или менѣе точныхъ свѣдѣній; нѣтъ нигдѣ не только никакихъ описаній лѣсонасажденій или сколько-нибудь сносныхъ лѣсныхъ плановъ, но иногда даже нѣтъ точныхъ свѣдѣній объ общей площади церковнаго лѣса. Эксплуатація лѣса, по этому, ведется обыкновенно въ высшей степени беспорядочная и въ полномъ смыслѣ слова хищническая. Рубится когда и сколько вздумается. Все болѣе или менѣе цѣнное, при первой же возможности, продается на срубъ, большею частью за безцѣнокъ и обыкновенно—въ руки пришлыхъ профессиональныхъ лѣсопромышленниковъ, безъ всякаго вниманія къ нуждамъ мѣстнаго населенія и безъ всякихъ заботъ не только о нуждахъ будущихъ членовъ причта, но даже иногда и о своихъ собственныхъ будущихъ нуждахъ. Лѣсъ вырубается обыкновенно преждевременно, еще далеко не достигшій своей технической спѣлости *), вырубается сплошными площадями, которыя потомъ зарастаютъ травой, задернѣваютъ и дѣлаются неспособными къ лѣсовозобновленію путемъ естественнаго обрѣженія (древесное сѣмя или вовсе не достигаетъ почвы, или же, если достигаетъ и прорастаетъ, то заглушается травами). Возобновленіе же лѣса пневою и корневой порослью чрезвычайно затрудняется пастьюю скота на свѣже-вырубленныхъ участкахъ, такъ какъ скотъ почти до чиста съѣдаетъ молодые побѣги, а также съѣдаетъ и вытаптываетъ появившіеся кое-гдѣ сѣмянные всходы. Объ уборкѣ порубочныхъ остатковъ, (вершинъ, сучьевъ и щепы) никто обыкновенно не заботится, такъ что скопляются большія массы легко-воспламеняющагося горячаго матеріала, вслѣдствіе чего возникаютъ иногда лѣсные пожары, повреждающіе и истребляющіе много лѣса, въ особенности хвойнаго молодняка, а также сжигающіе верхній слой почвы, что на песчаныхъ грунтахъ ведетъ иногда къ образованію совершенно бесплодныхъ пустырей и даже движущихся сыпучихъ песковъ. Валежный лѣсъ, даже довольно крупный, сплошь да рядомъ не употребляется въ дѣло, а остается гнить на землѣ иногда въ такомъ количествѣ, что его хватило бы на нужды причта на годъ или даже на нѣсколько лѣтъ. При такихъ порядкахъ или вѣрнѣе—беспорядкахъ, невозможно, конечно, услѣдить за цѣлостью лѣса отъ хищеній (объ этомъ, впрочемъ, никто особенно и

*) Это наиболѣе выгодный моментъ срубки лѣса, наступающій обыкновенно нѣсколько ранѣ періода его естественной спѣлости.

и не думаетъ), и онъ усердно расхищается мѣстными крестьянами-порубщиками. Благодаря всему этому, имѣющіеся еще кое-гдѣ при церквахъ цѣнные товарные и строевые лѣса превращаются въ дровяные, а дровяные — въ кустарныя заросли.

Такъ исчезаютъ лѣсныя богатства нашихъ церквей и нерѣдко случается, что въ томъ мѣстѣ, гдѣ причтъ могъ-бы навсегда быть обеспеченнымъ лѣснымъ матеріаломъ и кромѣ того имѣть отъ лѣса значительный, постоянно увеличивающійся денежный капиталъ, въ настоящее время едва-едва обеспечиваетъ свою собственную нужду въ топливѣ, а въ будущемъ можетъ, что называется, «остаться безъ палки дровъ». Какими матеріальными затрудненіями грозитъ нашему духовенству это прогрессивное исчезновеніе церковныхъ лѣсовъ, можетъ представить себѣ каждый, въ особенности, если принять во вниманіе нашу общую матеріальную необеспеченность и быстро возрастающую дороговизну жизни вообще и всякаго рода лѣсныхъ матеріаловъ въ особенности. Чтобы избѣжать этихъ матеріальныхъ затрудненій или по крайней мѣрѣ сдѣлать ихъ менѣе острыми, слѣдуетъ безотлагательно озаботиться введеніемъ въ церковныхъ дачахъ болѣе правильнаго и разумнаго лѣснаго хозяйства и въ самомъ скорѣйшемъ времени принять къ тому самыя энергичныя, самыя рѣшительныя мѣры.

II. Какъ улучшить состояніе лѣснаго хозяйства въ церковныхъ дачахъ?

Прежде всего я скажу здѣсь нѣсколько словъ по поводу хозяйства въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ, предъ которымъ люди въ лѣсномъ дѣлѣ мало-свѣдущіе такъ склонны преклоняться и даже считать его чуть ли не идеальнымъ. Конечно, сравнительно съ безобразными порядками въ нашихъ церковныхъ и частныхъ лѣсахъ, казенное лѣсное хозяйство дѣйствительно является желательнымъ и даже завиднымъ. Сравнительно же съ порядками въ лѣсахъ заграничныхъ и нѣкоторыхъ лѣсахъ Прибалтійскаго края, порядки эти являются весьма плохими. Особенно это нужно сказать относительно сплошныхъ рубокъ почти повсемѣстно господствующихъ въ казенныхъ дачахъ средней полосы Россіи. Неудовлетворительность этого рода рубокъ вполне сознается и самими казенными лѣсничими, примѣняющими эти рубки лишь въ силу необходимости, главнымъ образомъ по недостатку административныхъ силъ. Легко, конечно, накроить

полосъ для сплошной рубки и потомъ вырубать растущій на нихъ лѣсъ сплошь безъ разбору. Но что же получается потомъ. Очищенная отъ лѣса полоса прежде чѣмъ на нее успѣють упасть древесныя сѣмена съ ссѣднихъ нетронутыхъ полосъ, задернѣваетъ и дѣлается какъ я сказала уже, вовсе не способной къ естественному объѣмененію. Что же касается сѣмянниковъ (отдѣльныя спѣлыя деревья), оставляемыхъ иногда на срубленной полосѣ, то они также въ большинствѣ случаевъ не достигаютъ своей цѣли. Обыкновенно, прежде, чѣмъ наступитъ сѣмянной годъ, вѣтеръ ломаетъ ихъ или выворачиваетъ съ корнемъ. Въ лучшемъ случаѣ они надолго остаются одинокими, бесполезно торчащими деревьями на опустошенной лѣсной полосѣ. Благодаря такому именно способу рубки, участки, покрытые прекраснымъ цѣннымъ лѣсомъ, превращаются въ жалкія листовенныя заросли или же въ задернѣлые пустыри кое-гдѣ покрытые кустарникомъ. Совсѣмъ другое дѣло—рубка выборочная. Каждое дерево срубается въ наиболѣе выгодный моментъ рубки, при чемъ площадь, пройденная рубкой, не только не теряетъ своего лѣсного характера, но даже иногда весьма мало измѣняетъ его. Ничто не рубится и не пропадаетъ зря, если не считать подвала, который, при осторожной рубкѣ всегда незначителенъ *). Самое же главное то, что не нужно не только принимать никакихъ дорого стоящихъ мѣръ искусственнаго объѣмененія пройденныхъ рубкою площадей, но даже не нужно почти никакого восполненія объѣмененію естественному. Потому то правильно поставленная выборочная рубка (вообще очень хлопотливая) и составляетъ *prim desiderium* большинства казенныхъ лѣсничихъ.

Въ виду всего этого, излагая даже свои соображенія объ улучшеніи лѣсного хозяйства въ церковныхъ дачахъ, я не буду слѣпо придерживаться хорошо извѣстной мнѣ лѣсоводственной практики казеннаго лѣсного вѣдомства **), а буду брать изъ нея лишь то, что кажется мнѣ наиболѣе примѣнимымъ къ нашимъ церковнымъ лѣсамъ. Кое-что я буду брать изъ практики извѣстныхъ мнѣ лучшихъ ча-

*) Молодой лѣсъ вообще мало страдаетъ при валкѣ единичныхъ крупныхъ деревьевъ, такъ какъ молодое дерево очень гибко и освободившись изъ подъ навалывшагося на него крупнаго дерева, тотчасъ же распрямляется почти безъ всякаго вреда.

**) Въ теченіе 2 хъ лѣтъ я пробылъ на лѣсоустроительныхъ (землемѣрно-таксаціонныхъ работахъ въ лучшихъ казенныхъ лѣсничествахъ С. П. Б. губ. (Царско-сельскомъ и Лужскомъ) и 1 годъ помощникомъ у одного изъ лѣсныхъ ревизоровъ Витебской губ.

стных лѣсничихъ Прибалтійскаго края, а также и изъ своей личной лѣсоводственной практики *).

1. Администрація.

Управление лѣсами епархіи, согласно дѣйствующему циркуляру Св. Синода отъ 31-го августа 1864 г., должно быть сосредоточено въ рукахъ Епархіальнаго Начальства. Для того, чтобы лѣсное дѣло въ епархіи было поставлено болѣе или менѣе правильно, и могло итти успѣшно, его необходимо выдѣлить въ особый епархіальный административный органъ при Консисторіи (лѣсной комитетъ), въ составъ котораго долженъ быть непременно особый свѣдущій въ лѣсномъ дѣлѣ человекъ, который завѣдывалъ бы дѣлопроизводствомъ этого учрежденія, обзрѣвалъ бы періодически болѣе цѣнные церковные лѣса, исполнялъ бы въ нихъ всѣ нужныя техническія работы, провѣрялъ бы дѣйствія завѣдывающихъ лѣсами священниковъ, руководилъ бы ими и вообще былъ бы, такъ сказать, главною пружиною лѣсного дѣла въ епархіи.

Ближайшій надзоръ за дѣйствіями завѣдывающихъ лѣсами священниковъ и руководство ими въ дѣлахъ не требующихъ специальной подготовки должны быть возложены на мѣстныхъ о.о. благочинныхъ. При объѣздахъ церквей по ревизіи, благочинный долженъ непременно осматривать церковные лѣса. Все замѣченное онъ пишетъ въ особую лѣсную ревизіонную книгу и въ потребныхъ случаяхъ доноситъ по начальству.

Непосредственное завѣдываніе церковными лѣсами возлагается на мѣстныхъ приходскихъ настоятелей, которымъ помогаютъ въ этомъ дѣлѣ прочіе члены причта и церковные старосты.

2. Лѣсоустройство.

Для того, чтобы болѣе или менѣе разумно управлять лѣсомъ, какъ и всякимъ другимъ имуществомъ, нужно прежде всего возможно точнѣе привести его въ извѣстность. Затѣмъ нужно выработать такъ называемый планъ хозяйства, т. е. «начертать образъ дѣйствій въ лѣсу» на извѣстный періодъ времени. (Ф. К. Арнольдъ). Для этого необходимо, во-первыхъ, имѣть геометрической планъ дачи, а во-вторыхъ—болѣе или менѣе подробное (таксаціонное) описаніе составляющихъ ее насажденій по ихъ составу, возрасту, полнотѣ и т. п.

*) Въ теченіе 2 хъ лѣтъ я самостоятельно завѣдывалъ крупнымъ лѣснымъ дѣломъ въ С.-Петербургской губ. (Около 10,000 дес. лѣса и лѣсошильный заводъ).

Планы церковныхъ земель (по крайней мѣрѣ окружной межи) почти вездѣ имѣются, такъ что ихъ остается только пополнить хотя бы упрощенными, менѣе точными, но достаточными для практическихъ цѣлей, способами съемки (рекогносцировочная съемка). Это не требуетъ ни много труда, ни много времени. Напр., для рекогносцировочнаго выдѣла насаждений въ дачѣ площадью около 100 дес. совершенно достаточно одного лѣтняго дня. Столько же времени нужно и на описаніе, да еще столько же на изготовленіе плана и прочихъ лѣсоустроительныхъ документовъ. Такимъ образомъ, на устройство почти каждой церковной дачи потребуется не болѣе 3-хъ дней. По имѣющимся у меня свѣдѣніямъ, въ нашей епархіи около 150 церковныхъ лѣсныхъ дачъ. На устройство ихъ потребуется около 450 рабочихъ дней, или около 18 мѣсяцевъ, считая по 25 рабочихъ дней въ мѣсяцъ, что составитъ ровно 3 полевыхъ лѣсоустроительныхъ сезона (съ 1-го мая по 1-е ноября) *). Такимъ образомъ, имѣя своего техника, епархіальный лѣсной комитетъ въ 3 года могъ бы устроить всѣ церковныя дачи. Еще не болѣе 1 года потребовалось бы на производство дополнительныхъ лѣсныхъ работъ по приведенію въ исполненіе лѣсоустроительныхъ предначертаній комитета (напр. отводъ дѣлянокъ и т. п.). Зимніе промежутки времени пошли бы на выполненіе разныхъ чертежныхъ, счетныхъ и прочихъ, такъ называемыхъ, „камеральныхъ“ работъ по выработкѣ плана хозяйства для каждой дачи. Такимъ образомъ не болѣе какъ въ теченіе 4-хъ лѣтъ всѣ лѣса епархіи были бы приведены въ извѣстность и въ нихъ установлено было бы правильное лѣсное хозяйство.

Въ казенномъ лѣсномъ вѣдомствѣ планъ хозяйства для лѣсныхъ дачъ составляется обыкновенно на 10 лѣтъ, а затѣмъ наступаетъ такъ называемая ревизія хозяйства, т. е. провѣрка плановъ и описаній дачи соотвѣтственно ея новому состоянію и составленіе на основаніи вновь полученныхъ даныхъ новаго плана хозяйства на новый ревизіонный періодъ, т. е. еще на 10 лѣтъ и т. д. Такой 10-ти лѣтній ревизіонный періодъ могъ бы быть принятъ и въ нашихъ церковныхъ дачахъ.

*) Собственно на работу потребуется гораздо меньше времени, такъ какъ въ нашей епархіи очень мало лѣсныхъ дачъ площадью около 100 дес. Громадное большинство дачъ площадью до 30 дес. По ученой экономіи времени было бы вполне достаточно на переѣзды отъ одной дачи къ другой.

3. Лѣсоупотребленіе.

(Эксплоатація).

Во всякомъ мало-мальски благоустроенномъ лѣсномъ хозяйствѣ никакое пользованіе лѣснымъ матеріаломъ не должно зависѣть отъ произвола мѣстной лѣсной администраціи. Оно непременно должно быть предусмотрѣно и точно опредѣлено утвержденной начальствомъ смѣтой или, по крайней мѣрѣ, должно основываться на особомъ нарочно испрошенномъ разрѣшеніи. Смѣта отпускамъ лѣсного матеріала составляется и утверждается на извѣстный періодъ времени, обыкновенно—на 5-ти-лѣтіе, при чемъ размѣръ пользованія лѣсомъ опредѣляется сообразно величинѣ и состоянію дачи, въ строгомъ согласованіи съ выработаннымъ для дачи общимъ планомъ хозяйства. Экстренные же отпуска лѣса, вызванные какими-либо особыми обстоятельствами (напр. спѣшная продажа накопившагося перестоя, или лѣса поврежденнаго пожаромъ, вѣтромъ, насѣкомыми и т. п.) непременно засчитывается въ счетъ смѣтнаго назначенія, т. е. обыкновенный смѣтный отпускъ соотвѣтственно уменьшается. Все это основные принципы правильной лѣсной эксплуатаціи.

Эксплоатація церковнаго лѣса должна имѣть своею главною цѣлю удовлетвореніе нуждъ мѣстнаго причта въ лѣсномъ матеріалѣ, а затѣмъ и продажу лѣса на сторону, если это оказывается возможнымъ по состоянію дачи, въ цѣляхъ составленія и приращенія причтоваго капитала.

А) Отпускъ лѣса на нужды причта.

На нужды причта производится отпускъ ежегодный—на отопленіе причтовыхъ строеній и по временамъ экстренный—на удовлетвореніе разныхъ хозяйственныхъ нуждъ причта, т. е. ремонтъ построекъ, изгороди и т. п. Количество дровъ, отпускаемыхъ ежегодно причту, опредѣляется количествомъ печей въ причтовыхъ помѣщеніяхъ, полагая на каждую печь въ среднемъ по 1 куб. саж. березовыхъ дровъ или по 1½ куб. саж. дровъ другихъ породъ (съ меньшей теплотворной способностью). При этомъ, ни подъ какимъ видомъ не слѣдуетъ выходить изъ предѣловъ возможнаго по состоянію дачи размѣра отпуска, хотя бы причту и не хватило отпускаемыхъ дровъ. Нужно твердо помнить, что церковный лѣсъ долженъ обслуживать въ одинаковой мѣрѣ какъ потребности наличнаго состава причта, такъ и его преемниковъ.

Лѣсную дачу (или часть ея, если она велика) можно раздѣлить на 10—20 полосъ (дѣлянокъ) и вырубать на дрова болѣе крупныя деревья лиственныхъ породъ толщиною не менѣе 3—4 вершковъ у пня. Каждый годъ слѣдуетъ рубить не болѣе 1 дѣлянки, со строгимъ соблюденіемъ очереди, такъ чтобы рубка въ каждой дѣлянкѣ повторялась ровно черезъ 10—20 лѣтъ (оборотъ рубки). Деревья менѣе опредѣленнаго размѣра (тоньше 3—4 вершковъ у пня) ни въ какомъ случаѣ рубиться не должны, какъ не должно ни въ какомъ случаѣ вырубаться въ теченіе года болѣе 1 дѣлянки. При такомъ порядкѣ рубки, причтъ будетъ навсегда обезпеченъ извѣстнымъ количествомъ дровъ.

Что касается мертваго лѣса (сухостой, валежникъ и т. под.), то, разумѣется, онъ долженъ отпускаться причту на дрова раньше сырораствующаго лѣса, отпускъ котораго производится лишь по вырубкѣ всего мертваго лѣса, при чемъ отпускъ сырораствующаго лѣса соотвѣтственно уменьшается.

Б) Продажа лѣса.

Такъ какъ мертвый лѣсъ предназначается полностью на нужды причта, то продажѣ на сторону можетъ подлежать лишь излишекъ сырораствующаго лѣса. Сырораствующій лѣсъ по породамъ, качеству и размѣрамъ дѣлится на товарный, подѣлочный, строевой и дровяной. Эти виды сырораствующаго лѣса требуютъ различныхъ способовъ продажи.

Товарный лѣсъ, идущій обыкновенно на выдѣлку самыхъ крупныхъ и цѣнныхъ сортиментовъ (брусья, шпипера и т. под.) составляетъ товаръ по преимуществу крупныхъ и отдаленныхъ лѣсныхъ рынковъ, требующій отъ промышленника весьма значительнаго оборотнаго капитала и большой коммерческой опытности. По этому, лѣсъ этотъ долженъ продаваться преимущественно крупнымъ лѣсопромышленникамъ, которые только и могутъ дать за него настоящую цѣну. Продаваться этотъ лѣсъ долженъ съ торговъ, во-первыхъ для того, чтобы его не продешевить, а во-вторыхъ—во избѣжаніе столь обычныхъ при хозяйственной продажѣ злоупотребленій со стороны низшей лѣсной администраціи.

Продажа лѣса съ торговъ должна быть обставлена всѣми со-
блюдаемыми въ подобныхъ случаяхъ формальностями, какъ-то: предварительная публикація, надлежащій составъ торговаго присутствія

и представлєніє подлиннаго торговаго производства на разсмотрѣніе и утверждєніе Епархіальнаго Начальства.

Такъ какъ церковныя лѣса обыкновенно весьма незначительны по площади, то рубка товарнаго лѣса можетъ производиться въ нихъ лишь очень рѣдкѣ и сразу по всей дачѣ, при чемъ для большей успѣшности продажи можно по нѣскольку дачъ соединять въ одну торговую единицу.

Предположенный къ продажѣ лѣсъ долженъ быть точно обмѣренъ (діаметръ на высотѣ груди), посчитанъ, занумерованъ и заклеименъ. Для удобства контроля нумера и клейма должны быть въ двухъ мѣстахъ: на высотѣ груди и у пня. Перечетная вѣдомость этому лѣсу провѣряется о. благочиннымъ въ лѣсу (берется на выдержку нѣсколько номеровъ), удостовѣряется особой надписью въ правильности и представляется въ Консисторію, гдѣ этому лѣсу составляется оцѣнка, по которой онъ и предъявляется къ торгамъ.

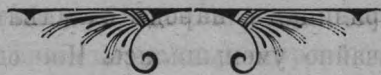
Подѣлочный лѣсъ (идущій на выдѣлку разныхъ предметовъ крестьянскаго обихода, какъ-то: полозья, ободья, клепка, обручи и т. под.), а равно строевой и дровяной лѣсъ слѣдовало бы продавать исключительно мѣстному крестьянскому населенію и преимущественно своимъ прихожанамъ. Во-первыхъ, ни одинъ промышленникъ не можетъ дать за этотъ матеріалъ лучшей цѣны, чѣмъ крестьяне (уже по одному тому, что крестьяне очень низко цѣнятъ свой трудъ и довольствуются самымъ незначительнымъ заработкомъ), а во-вторыхъ, этимъ поддерживаются добрыя отношенія между причтомъ и прихожанами. Только въ крайнемъ случаѣ можно допустить продажу этого матеріала профессиональнымъ лѣсопромышленникамъ.

Продажу лѣса мѣстнымъ крестьянамъ слѣдуетъ производить безъ торговъ, хозяйственнымъ способомъ, по утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ таксѣ, ниже которой лѣсной матеріалъ не долженъ продаваться безъ особаго на то разрѣшенія.

Лучшій способъ составить таксу на лѣсные матеріалы для каждой дачи, это—обратиться за свѣдѣніями о цѣнахъ къ сосѣднимъ лѣсовладѣльцамъ. При невозможности сего, можно воспользоваться казенными лѣсными таксами. Для этого слѣдуетъ обратиться къ ближайшему изъ казенныхъ лѣсничихъ, прося его опредѣлить, къ которому разряду казенныхъ таксъ болѣе подходитъ извѣстная дача. Каждый болѣе или менѣе опытный лѣсничій легко справится съ этой задачей, если только сообщить ему при этомъ слѣдующія свѣдѣнія: 1) общая лѣсистость мѣстности, въ которой находится дача

и степень нужды населенія въ лѣсномъ матеріалѣ и 2) разстояніе дачи отъ сплавныхъ рѣкъ и лѣсныхъ рынковъ. Составленная подобнымъ образомъ такса не будетъ, конечно, сразу вполне вѣрной, но она легко можетъ быть проверена и исправлена опытнымъ путемъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Лѣтопись Вѣдомостей.

Открытіе епархіального съѣзда духовенства Полоцкой епархіи.

26 августа открылись засѣданія съѣзда духовенства Полоцкой епархіи. Къ началу занятій съѣзда съѣхались почти все о.о. депутаты; къ 10 час. депутаты собрались въ семинарской круглой залѣ, куда долженъ былъ прибыть Владыка. Послѣ 10 час. пріѣхалъ Владыка и, благословивъ собравшихся депутатовъ, обратился къ нимъ съ рѣчью. Въ рѣчи своей Владыка подробно остановился на вопросѣ о построеніи дополнительнаго корпуса для Спасо-Евфросиніевскаго училища. Прежде всего онъ указалъ на то, что вопросъ о Евфросиніевскомъ училищѣ, вопросъ не новый, что онъ возбуждался еще при Преосвященномъ Тихонѣ предъ Св. Синодомъ, но въ то время ходатайство это осталось безъ удовлетворенія. Дальнѣйшее же ходатайство уже было направлено имъ, Преосвященнымъ Серафимомъ, и Св. Синодъ нашелъ ходатайство достаточно обоснованнымъ и подлежащимъ удовлетворенію; при этомъ Св. Синодъ, по чисто учебно-воспитательнымъ соображеніямъ, этотъ вопросъ о расширеніи училища соединилъ съ вопросомъ о преобразованіи его изъ трехъ

класснаго въ шестиклассное по уставу 1868 г. Въ виду такого опредѣленія Св. Синода возникъ вопросъ объ устройствѣ новаго корпуса. Вопросъ этотъ неоднократно обсуждался и на предъидущихъ сѣздахъ духовенства епархіи, но, къ прискорбію, депутаты относились къ нему не всегда съ должнымъ вниманіемъ, а нѣкоторые стремились даже къ отклоненію этого вопроса. Основаніемъ для послѣднихъ бывала обыкновенно ссылка на то, что, благодаря освободительному движенію и неурядицамъ, народъ охладѣлъ къ церкви и церковныя суммы чрезвычайно уменьшились. Но, однако, это, если и наблюдалось, то развѣ только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, вообще же за послѣдніе 3 года общая доходность по епархіи, какъ это видно изъ годовыхъ отчетовъ, представляемыхъ въ Синодъ, не уменьшилась. Но предположимъ, что народъ даже и обѣднѣлъ, но это не значитъ, что онъ пересталъ нести свою лепту на храмъ Божій. Общеизвѣстенъ тотъ фактъ, что бѣдные охотнѣе жертвуютъ на храмы Божіи и религіозныя нужды, чѣмъ богатые, которые тратятъ свое богатство непроизводительно и весьма часто на грѣховныя услажденія. Мы же пастыри должны давать примѣръ стаду, поучая его не только словомъ, но и жизнью. И Владыка указалъ на то, что онъ считаетъ своею святою обязанностью располагать къ пожертвованіямъ на религіозныя и просвѣтительныя нужды и паству и пастырей. Возраженія же нѣкоторой части духовенства чисто субъективны, необдуманны и ни на чемъ не основаны. Если говорятъ, что вынесеніе училища изъ стѣнъ Евфросиніевскаго монастыря и построеніе новаго корпуса,—для духовенства епархіи не выгодно, что приходится дѣлать большія, непроизводительныя затраты, то таковыя не вникаютъ въ дѣло, такъ какъ наоборотъ, духовенство этимъ получаетъ особыя выгоды, если имѣть въ виду чисто практическую точку зрѣнія, именно: а) съ вынесеніемъ училища изъ-за стѣнъ монастыря при Евфросиніевскомъ монастырѣ получилась прекрасная богадѣльня, гдѣ родныя по плоти и духу вдовы и сироты, престарѣлыя дѣвицы, найдутъ и чистый воздухъ и все, что нужно для тѣла и души; б) уже возбуждаемъ былъ вопросъ о построеніи церкви для богадѣльни, такъ какъ призрѣваемые не имѣли возможности и по старости, и по слабости здоровья, посѣщать городскія церкви, а на это потребовалось бы нѣсколько тысячъ отъ духовенства епархіи. Теперь же нужда

устранена, такъ какъ призрѣваемые со всѣми удобствами могутъ посѣщать монастырскія церкви; в) заводъ свѣчной былъ очень тѣсенъ и расширеніе его было необходимо, особенно по заключеніи условія на поставку свѣчъ въ Литовскую епархію, что въ свою очередь дастъ прибыли епархіи до 2000 р.; теперь же нужда въ расширеніи завода, послѣ перенесенія богодѣльни, устранена къ выгодѣ духовенства.

Съ другой стороны необходимо имѣть въ виду чисто нравственныя соображенія. Мы знаемъ, что даръ пророчества и учительства данъ не многимъ, а между тѣмъ учительство самое необходимое для насъ. Если же мы сами не можемъ исполнить этихъ обязанностей, то должны дать возможность другимъ выполнить это. Спасо-Евфросиніевское училище несетъ великую миссію. Почитая преподобную Евфросинію, сюда стекается масса богомольцевъ; они видятъ учащихъ, проникаются сознаниемъ религіозно - нравственнаго просвѣщенія. Но главное, здѣсь воспитываются дѣти, которыя впослѣдствіи на должностяхъ учительницъ разносятъ свѣтъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія во всѣ темные уголки, и тѣмъ самымъ помогаютъ намъ въ дѣлѣ учительства, за которое въ свое время мы должны будемъ дать строгій отвѣтъ предъ Праведнымъ Судіею. Далѣе Владыка указалъ на то, что многіе упрекаютъ его въ томъ, что онъ не стѣсняется якобы брать средства съ другихъ въ пользу общественныхъ дѣлъ, что любить «залезать въ чужой карманъ» (буквальное выраженіе Владыки). Владыка выяснилъ, что онъ никогда не стѣсняется просить кого бы то ни было о пожертвованіяхъ на общее дѣло, что въ теченіе 23 лѣтъ службы имъ роздано на дѣло благотворенія 30000 руб.; что гдѣ имѣется крайняя нужда, тамъ онъ никогда не отказывалъ въ помощи (Варклянская школа 200 р., Мѣницкая 200 р., на воспитанницу Чернявскую 600 р. и др.); что и для блага епархіи, для обезпеченія удобными постройками причтовъ, онъ лично на свои средства ѣздилъ въ Петербургъ, гдѣ выхлопоталъ 200000 руб. Въ оправданіе своей дѣятельности Владыка указалъ св. ап. Павла, который собиралъ съ богатыхъ церковей пожертвованія, чтобы оказывать помощь бѣднымъ. И успѣхи проповѣди св. ап. Павла нельзя объяснять только его выдающимися миссіонерскими способностями, но и обильною помощью бѣднымъ. Подражая ап. Павлу и онъ Владыка; занимаетъ у богатыхъ,

чтобы жертвовать бѣднымъ. «Подражатели мнѣ бывайте, якоже и азъ Христу», сказалъ Ваадыка, обращаясь къ духовенству, въ дѣлѣ благотворенія и въ заботахъ о религіозно - нравственномъ просвѣщеніи. Закончилъ свою рѣчь Владыка обращеніемъ къ о.о. депутатамъ рассмотреть внимательно и всесторонне вопросъ о построеніи новаго корпуса для Спасо-Евфросиніевскаго училища.

Прочувствованная рѣчь Владыки о.о. депутатами была выслушана съ глубокимъ вниманіемъ. Затѣмъ Владыка благословилъ депутатовъ приступить къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя и удалился, при пѣніи депутатами «исполла эти деспота» въ покои о. ректора семинаріи. Депутаты же приступили къ избранію должностныхъ лицъ, которые были утверждены Владыкою. Предсѣдателемъ съѣзда избранъ о. Адріанъ Никифоровскій, священникъ Куриловской церкви Себежскаго уѣзда, и дѣлопроизводителемъ священникъ Себежскаго собора о. Василій Піотровичъ.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ церковей 3-го Невельскаго благочинническаго округа въ маѣ мѣсяцѣ 1908 года.

(О к о н ч а н і е).

Встрѣча въ Неведрѣ была та же, что и въ другихъ мѣстахъ. Къ пріѣзду Высокаго гостя село приняло праздничный видъ: церковныя ворота были разукрашены зеленью и цвѣтами, дорога усыпана пескомъ, храмъ освѣщенъ тремя паникадилами и множествомъ лампадъ. Благолѣпіе храма въ соединеніи съ довольно гармоничнымъ пѣніемъ мѣстнаго хора, подъ управленіемъ псаломщика В. Костко, производило очень отрадное настроеніе. Настоятель о. Завилейскій съ 3-мя сосѣдними священниками Себежскаго уѣзда (І. Пригоровскимъ, В. Покровскимъ и С. Журавскимъ) вышли на встрѣчу Владыкѣ. Священникъ І. Завилейскій привѣтствовалъ Архипастыря словомъ, а Владыка послѣ молебна испытывалъ познанія учащихся народнаго министерскаго училища и церковно-приходской школы по Закону Божію и церковно-славянскому чтенію. При чемъ выразилъ свое неудовольствіе по поводу плохого церковно-славянскаго чтенія, особенно въ на-

родномъ училищѣ. Въ рѣчи къ народу Владыка совѣтовалъ почаще посѣщать храмъ и читать душеполезныя книги, особенно псалтирь, какъ очень дешевую и полезную книгу. Извѣстно, что псалтирь написана царемъ и пророкомъ Давидомъ, который отъ пастуха дошелъ постепенно до Царя; что на долю его выпадало слишкомъ много горя и отъ чужихъ и отъ своихъ. Царь Саулъ безвинно преслѣдовалъ его, друзья измѣняли, родной сынъ напалъ, желая отнять царство, наконецъ, частыя кровопролитныя войны постоянно угнетали духъ его. Понятно, поэтому, что въ прекрасныхъ псалмахъ своихъ Давидъ излилъ все свои душевныя настроенія—радостныя и печальныя. И всякій христіанинъ, внимательно читая псалтирь, найдетъ для себя отраду и облегченіе въ печаляхъ. Преподавъ отдѣльно каждому богомольцу Свое святительское благословеніе, съ раздачею крестиковъ, Архипастырь отбылъ на ночлегъ въ домъ священника, гдѣ послѣ предложенной трапезы, въ кругу духовенства и др. лицъ, чувствуя утомленіе отъ пути, въ 11^{1/2} час. вечера удалился на покой. На слѣдующій день (26), согласно выраженному наканунѣ желанію, Его Преосвященство уѣхалъ изъ Неведра въ 7 час. утра и прибылъ въ с. Гультия, гдѣ былъ встрѣченъ рѣчью настоятеля той церкви, священ. В. Ширкевича. Послѣ молебна Владыка испытывалъ познанія учащихъ мѣстныхъ школъ: церковно-приходской, 2-хъ народныхъ и грамоты и кажется, отвѣтами ихъ остался доволенъ. Съ особеннымъ успѣхомъ отвѣчали ученики Шиловской школы грамоты, благодаря опытности и постоянному отмѣнному усердію учителя. Такъ какъ народъ рассчитывалъ на болѣе поздній прїѣздъ Архипастыря, то поэтому ко встрѣчѣ Его Преосвященства прихожанъ было довольно незначительное количество, но мало по малу богомольцы начали заполнять храмъ и къ выходу оттуда Владыки народъ толпою окружилъ Его. Предстоялъ выборъ мѣста подъ новый храмъ; изъ трехъ предлагаемыхъ площадей Преосвященный благословилъ ту, гдѣ находится нынѣ старая Гультьевская церковь и прихожане желанію Владыки не прекословили. Толпа народа сопровождала Архипастыря до дома 2-го священника о. Н. Румянцева, гдѣ Ему былъ предложенъ завтракъ, затѣмъ Владыка посѣтилъ о. настоятеля—священника В. Ширкевича, послѣ чего отбылъ въ с. Песчанку. Величественный Песчанскій храмъ, не смотря на дождливую погоду, былъ переполненъ православными прихожанами и старообрядцами. Владыку встрѣтилъ обстоятельно рѣчью священникъ В. Безроднинъ. Молебенъ совершилъ настоятель при участіи діакона М. Афанасьевского. Послѣ отпуска святитель обратился

къ прихожанамъ со словомъ. Такъ какъ въ своей привѣтственной рѣчи священникъ Безроднинъ жаловался Владыкѣ на развращенность молодежи, по причинѣ отхожаго промысла въ гор. Петербургъ, то Архипастыръ въ своемъ словѣ все вниманіе обратилъ на увѣщаніе прихожанъ не увлекаться современною развращенностью, которая является плодомъ недостаточности сознанія своего высокаго христіанскаго званія. Особенно внушалъ Владыка уберечься отъ пьянства, какъ порока, уподобляющаго человѣка скотамъ несмысленнымъ. Архипастыръ указалъ, какъ на добрый примѣръ въ этомъ отношеніи на татаръ и нѣкоторыхъ др. народцевъ Кавказа; Ему, за время службы въ гор. Тифлисъ, никогда не приходилось видѣть кого - нибудь изъ нихъ въ пьяномъ видѣ. Пожелавъ прихожанамъ религіозно-нравственнаго преуспѣванія, подъ водительствою своего пастыря, Владыка благословлялъ народъ, а благочинный со священниками: Никоничемъ, Г. Вышелѣскимъ и В. Ширкевичемъ раздавали крестики. Въ домѣ священника о. Безроднина Его Преосвященство обѣдалъ и пилъ чай. Погода измѣнилась къ лучшему, подулъ вѣтеръ и дождевыя облака разнесло. Святитель отправился въ с. Язно-Богородицкое. По пути туда пришлось проѣзжать чрезъ селеніе Боньничъ-Пруженецъ со сплошнымъ раскольническимъ населеніемъ и моленною. Тутъ пожелалъ видѣть въ своемъ домѣ и получить архипастырское благословеніе единственный православный житель Пруженца. Безъ сомнѣнія, онъ и его престарѣлая мать—люди стойкіе въ своей вѣрѣ, ибо, при всей ненависти и религіозныхъ преслѣдованіяхъ со стороны невѣжественной раскольнической толпы, они не поколебались въ своей вѣрѣ. Владыка уважилъ просьбу и благословилъ это православное семейство. Къ окружающимъ старообрядцамъ Архипастыръ обратился съ вопросомъ, какого они толка и, узнавъ, что всѣ они Феодосіевцы, отвергающіе бракъ, обратилъ ихъ вниманіе на толпу дѣтей, ясно доказывающихъ полную несостоятельность ихней доктрины о безбрачїи. Въ Язно Богородицкомъ встрѣча Владыки была довольно скромная, народу собралось немного, такъ что необширный Язновскій храмъ не былъ и на половину заполненъ. Узнавъ, что прихожане этой церкви, малочисленные по количеству, живутъ среди фанатичныхъ раскольниковъ и не мало терпятъ религіозныхъ преслѣдованій, Владыка обратилъ вниманіе прихожанъ на то обстоятельство, что раскольники далеко не настолько благочестивы, какъ стараются показать, что вся ихъ показная религіозность сводится къ пустой обрядности и не можетъ она искупить тѣхъ преступленій, которыя они часто совершаютъ. А статисти-

ка преступленій по нашей губерніи показываетъ, что воровъ, грабителей и др. негодныхъ людей гораздо болѣе выходитъ изъ раскольниковъ, чѣмъ изъ православныхъ. Когда Святитель намѣревался оставить храмъ, предъ нимъ палъ на колѣни какой-то крестьянинъ, прося разъяснить ему тайну Святой Единосущной Троицы. Подобіемъ корня, испускающаго изъ себя три отпрыска и младенца во чревѣ матери, Владыка, насколько возможно, разъяснилъ подобіе Троичности и Единства Божія, при чемъ добавилъ, что, такъ какъ тайна эта не достижима не только для человѣческаго, но и Ангельскаго ума, то онъ (крестьянинъ) не долженъ и пытаться къ полному уразумѣнію ея. Его долгъ вѣрить въ Бога, любить Его и исполнять безпрекословно всѣ требованія Закона Божія. иначе,—жить по-христіански, а тамъ, за гробомъ, если онъ будетъ того достоинъ, дастся ему и разумѣніе испытуемой тайны Единства и Троичности. Владыка посѣтилъ въ Язнѣ дома: священника В. Сорочинскаго и псаломщика А. Лепешинскаго. Въ с. Рыкшино прибылъ Архипастырь въ 7½ час. веч. Послѣ обычной встрѣчи настоятелемъ, привѣтствовавшимъ Владыку со священниками: М. Ширкевичемъ и П. Вышелѣскимъ, Владыка прослушалъ молебенъ и обратился къ прихожанамъ, наполнявшимъ церковь, со словомъ, совѣтуя имъ быть твердыми въ православіи, особенно въ виду нахождения, какъ въ предѣлахъ ихъ, Рыкшинскаго, такъ и въ сосѣднемъ Язно-Богородицкомъ приходѣхъ, огромнаго числа раскольниковъ. Раскольники нисколько не лучше насъ, хотя и хотятъ по вѣщности казаться лучшими. Владыка подтвердилъ положеніе, высказанное въ с. Язно-Богородицкомъ, что у глаголемыхъ старообрядцевъ процентъ разнаго рода преступленій больше, чѣмъ у насъ православныхъ. А что ихъ вѣра несравненно хуже нашей явствуетъ изъ того, что нѣтъ у нихъ ни священства, ни таинствъ. Прихожане, послѣ рѣчи Архипастыря, обратились къ нему съ просьбою возвести въ санъ діакона псаломщика В. Никоновича. Къ мнѣнію прихожанъ присоединился и священникъ Н. Садовскій. Правда, ни тѣ ни послѣдній вѣскихъ мотивовъ къ такому возвышенію Никоновича не выставили и Владыка на эту просьбу далъ уклончивый отвѣтъ, что, «можетъ быть Никоновичъ и будетъ діакonomъ». Какъ потомъ выяснилось, причиною просьбы было обильное угощеніе Никоновичемъ рыкшинскихъ прихожанъ. Посѣтивъ дома: настоятеля церкви о. Садовскаго и заштатнаго священ. о. І. Ширкевича, Его Преосвященство, въ виду переѣзда во 2-й Невельскій округъ и пріѣзда въ Рык-

шино благочиннаго, священника Михаила Борисовича, благословилъ меня на возвращеніе въ приходъ, а самъ направился далѣе—по маршруту—въ с. Спасырь 2-го благочинническаго округа.

Благочинный 3-го Невельскаго округа,
священникъ *Николай Савицкій*.



Редакторъ неофициальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей *Алексій Матюшенекій*



Печатать разрѣшается. 1 сентября 1908 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи **В. Добровольскій**.

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.